ಶ್ರೀ ಜಿ. ಅಣ್ಣಾರಾವ್.—ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿರುವುದೇನೋ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ನವೆಂಬರ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಲಿಮಿಟ್‌ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ತೆರಿಗೆಯು ತೆರಿಗೆತರತಕ್ಕ ಮನೂದೆಗಳನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಈ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಕಡಮೆಯಾಗಬಹುದೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯನೀಡಿ ಮೊದಲು ಆ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮನೂದೆಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈಗಿನ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗದಿದ್ದರೆ ಪುನಃ ರೂಲ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿಯೇ ಅಕ್ಟೋಬರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಸುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಆಗ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್‌ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಅನಂತರ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪವೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಜಾಗ್ರತೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್‌ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್ ಮುಗಿಯುವ ವೇಳೆಗೆ 23ನೆಯ ತಾರೀಖಾಗಬಹುದು. ಆಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಇದೆ. ಕಾರಣ ನವೆಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನ ಕರೆದರೆ ಮೊದಲು ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಗಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಅಣ್ಣಾರಾವ್.—ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಸಬಹುದು. ಆದರೆ ರೂಲ್ಸ್‌ವಿಚಾರ ನವೆಂಬರ್ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಮುಂದು ವರಸಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸದ ಜೊತೆಗೆ ಇದೊಂದು ಹೊರೆಯಾಗಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ನವೆಂಬರ್ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಸಿ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸರ್ಕಾರಿಕೆಲಸಕ್ಕೂ ರೂಲ್ಸ್ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ನವೆಂಬರ್‌ತಿಂಗಳ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಲು ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನ ಕರೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿ ಕೂಡಿಸಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಖಾಸಗಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ಮೂರುದಿವಸಗಳ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ಕಾಲ ನಿಗದಿಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ತರಹ ಇರುತ್ತದೆ; ಲೋಕಲ್ ಅಫೇರ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದೇಶಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಲೋಕಲ್ ನೇಚರ್ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಡಮೆಕಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಜನರಲ್ ಇಂಪಾರ್ಟೆನ್ಸ್ ಇರುವ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ, ಖಾಸಗಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ಆ ಸಮಿತಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ; ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವಿಷಯವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ತಾವು ಹೇಳುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾನು ವಿಚಾರಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡೋಣ.

The question is :

"That this Assembly agrees with the Second Report of the Business Advisory Committee."

The motion was adopted.

The House adjourned for lunch at Twenty Minutes past Three of the Clock and re-assembled again at Fifty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

MYSORE UNIVERSITY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1957.

Introduction.

Smt. GRACE TUCKER (Deputy Minister for Education).—Sir, I introduce . . . .

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Sir, I rise to a point of order.

Mr. SPEAKER.—Point of order in the vacuum ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—About the introduction of the Bill.

Mr. SPEAKER.—Let her introduce the Bill.

Smt. GRACE TUCKER.—Sir, I introduce the Mysore University (Second Amendment) Bill, 1957, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—My point of order is this. In the first Report of the Business Advisory Committee introduction of this Bill has not been included. The second Report of the Business Advisory Committee came before the House and it has just been approved. Under rule 40 no other item can have priority over the business of the House. Hence I request the Chair to give a ruling because except taking up the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee, nothing can be discussed.

Mr. SPEAKER.—It is not rule 40. Rule 40 refers to adjournment motions. To which rule is the Hon'ble Member referring ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Even then, except adjournment motions the business of the House cannot be interrupted. Now the Deputy Minister for Education is just introducing two Bills. They are not included in the business for the day. I feel and apprehend it is not in order to introduce these Bills at this stage. I request the Chair to give a ruling whether the introduction of these Bills will be in order.

4 P.M.

Mr. SPEAKER.—I have already given a ruling. This question arose prior to this and I have already said that this has been included in the Order of the Day specially by issuing an additional agenda. The additional agenda can be added and this is within my power to do so and I have done it. The point of order on such matters should not have been raised, because this matter was raised and has already been decided.

KARNATAKA UNIVERSITY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1957.

Introduction.

Smt. GRACE TUCKER (Deputy Minister for Education).—Sir, I introduce the Karnataka University (Second Amendment) Bill, 1957. It has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) BILL, 1957.

Motion to consider.

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

Sri H. S. RUDRAPPA.—I only want to thank the Members of the Select Committee for having taken the trouble of reporting on this Bill early.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, The Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957 ಇದನ್ನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಈಗ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆನ್ನಾ ಈಗ ನನಗೆ ನೆನಪಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಆಗತಕ. ಹಾನಿ ಅನರ್ಥ ಏನೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮೊದಲು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದೆನೆ. ಅದನೆ ೀ ಪುನಃ ಹೇಳಿ ಪುನರುಕ್ತಿ ದೋಷಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಲು ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ P.W.D. ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿದೆ. ಜಮೀನಿನಿಂದ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯವನ್ನು ಕಂದಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಸರಕಾರವು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ಈ ನಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಧ್ಯೇಯ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಾಗ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದರ ದೆಶೆಯಿಂದ ಏತಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಬಲಗು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು ? ಸರಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಬಲಗು

[DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಭೂಮಿಗೆ ನೀರು ಒದಗಿಸಿದಾಗ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಸಾಗು ಮಾಡಲು ಕೊಡುವ ಜಮೀನಿನಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಹೇಳುವ ರೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೀರು ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಎರ